

De heer W. Visser  
Geerling 1  
1611 AN BOVENKARSPEL

Datum 11 januari 2017

Kenmerk PG-B/2017/049/INK-PG-Z/2017/2170/NKV

Pagina 1 van 2

Geachte heer Visser,

In uw brief van 2 januari 2017 doet u een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 6 eerste lid van Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

De Procureur-Generaal bij de Hoge Raad is geen bestuursorgaan in de zin van artikel 1a Wob (zie ook artikel 1:1 lid 2 aanhef en sub g van de Algemene wet bestuursrecht). De Wob is derhalve niet van toepassing op de Procureur-Generaal.

Ten overvloede merk ik op dat ik niet over de onder 1 en 2 gevraagde documenten beschik. Ten aanzien van de argumentatie van mijn voorganger, mr. Fokkens, met betrekking tot de echtheid van de "aanwijzing", kan ik u – aanvullend – het volgende meedelen.

De aanwijzing waar u op doelt betreft een kopie van een brief van - naar het lijkt - de voormalige Minister van Justitie Hirsch Ballin aan het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'richtlijn voor aangiften faillissementsfraude' en bevat een zogenaamde aanwijzing aan het Openbaar Ministerie om in zaken van faillissementsfraude waarbij een curator betrokken is niet te vervolgen. Tevens wordt in de brief vermeld dat is overeengekomen dat, indien beklag ex art. 12 Sv volgt, het gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.

Het oordeel van mijn voorganger, dat de aanwijzing een falsificatie betreft, is om te beginnen gebaseerd op de uiterlijke verschijningsvorm van het stuk; alle gegevens die het mogelijk zouden maken de herkomst van het stuk te achterhalen (de contactpersoon, het kenmerk, de datum etc.) zijn onzichtbaar gemaakt, het lettertype van de inhoud wijkt af van het overigens gebruikte lettertype en er bevinden zich lijnen op het stuk die er op wijzen dat twee brieven over elkaar heen zijn gelegd bij het kopiëren. Ook wijkt de gebruikte terminologie sterk af van de terminologie die in ambtelijke stukken als richtlijnen wordt gebezigd: zo zou bijvoorbeeld de term "oplegmededeling" nimmer op die wijze worden gebruikt, worden woorden als "oplegmededeling" en "beklag" in een dergelijk stuk niet met hoofdletters geschreven en zal een hof een beslissing van het Openbaar Ministerie nimmer "rechtsgeldig bekrachtigen". Verder is deze bevinding gebaseerd op het feit dat bij navraag bij zowel het Ministerie als bij het College van procureurs-generaal is gebleken dat de aanwijzing daar onbekend is. Communicatie met het College van procureurs-generaal over aanwijzingen of richtlijnen vindt en vond niet plaats vanuit de Directie Wetgeving en de Directie Wetgeving sluit uit dat een dergelijke brief/richtlijn aan het College is opgesteld.

# HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Datum 11 januari 2017

Kenmerk PG-B/2017/049/INK-PG-Z/2017/2170/NKV

Pagina 2 van 2

Het oordeel van mijn voorganger is met kracht van argumenten onderbouwd en ik vind overigens geen aanleiding om te komen tot een heroverweging ervan.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik kan u verder niet van dienst zijn.

Hoogachtend,  
De Procureur-Generaal,  
Mr. J. Silvis

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a horizontal line and a small flourish.